

PROJEKT WYKONAWCZY

Nazwa inwestycji

Przebudowa budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Murowie polegająca na jego termomodernizacji

Nazwa projektu

Ekspertyza techniczna dachu dla instalacji fotowoltaicznej na potrzeby budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Murowie

Inwestor

**Urząd Gminy Murów
Dworcowa 2
46-030 Murów**

adres inwestycji

**Publiczna Szkoła Podstawowa
Wolności 22
46-030 Murów**

Branża

**KONSTRUKCJA
kat. obiektu budowlanego: IX**

Data
opracowania

Listopad 2023

Spis
zawartości

| ZESPÓŁ AUTORSKI | IMIĘ I NAZWISKO | SPECJALNOŚĆ I NUMER UPRAWNIEŃ BUDOWLANYCH | ZAKRES OPRAC. | PODPIS |
|--------------------|--------------------------|---|------------------|------------|
| Projektant | mgr inż. Barbara Łabuzek | uprawnienia nr. MAP/0640/PWBKb/19 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń | Konstrukcja | Projektant |

Spis treści

| | | |
|-----------|--|-----------|
| 1 | PRZEDMIOT, CEL I ZAKRES OPRACOWANIA..... | 3 |
| 2 | PODSTAWY FORMALNE I MERYTORYCZNE OPRACOWANIA..... | 3 |
| 3 | OGÓLNY OPIS KONSTRUKCJI | 4 |
| 4 | OGÓLNY OPIS ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH | 6 |
| 5 | OCENA STANU TECHNICZNEGO | 8 |
| 6 | PROJEKTOWANY UKŁAD INSTALACJI PV..... | 11 |
| 7 | ANALIZA OBLICZENIOWA | 12 |
| 7.1 | ZESTAWIENIE OBCIĄŻEŃ..... | 12 |
| 7.2 | ANALIZA OBCIĄŻEŃ | 17 |
| 8 | OCENA STANU TECHNICZNEGO | 18 |
| 9 | OCENA MOŻLIWOŚCI POSADOWIENIA INSTALACJI | 18 |
| 10 | WNIOSKI I ZALECENIA | 18 |

1 PRZEDMIOT, CEL I ZAKRES OPRACOWANIA

Przedmiotem opracowania jest ekspertyza konstrukcyjna w sprawie możliwości posadowienia instalacji PV (instalacji fotowoltaicznej) na dachu budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Murowie.

Zakres opracowania obejmuje:

- wizję lokalną,
- opis ogólny budynku,
- opis konstrukcji budynku,
- ocenę możliwości posadowienia instalacji na dachu budynku,
- opracowanie wniosków i zaleceń.

2 PODSTAWY FORMALNE I MERYTORYCZNE OPRACOWANIA

- [1] Zlecenie firmy Mazowiecka Agencja Energetyczna Sp. z o.o. zlokalizowana przy ulicy Nowogrodzka 31/330, 00-511 Warszawa.
- [2] Wizja lokalna 26 października 2023 r.
- [3] Dokumentacja archiwalna.
- [4] Plan rozmieszczenia paneli fotowoltaicznych.
- [5] PN EN 1990 październik 2004: Eurokod. Podstawy projektowania konstrukcji.
- [6] PN EN 1991-1-3 październik 2005: Eurokod 1: Oddziaływania na konstrukcje. Część 1-3: Oddziaływania ogólne. Obciążenie śniegiem.
- [7] PN EN 1991-1-4: Eurokod 1: Oddziaływania na konstrukcje. Część 1-4: Oddziaływania ogólne. Oddziaływania wiatru.
- [8] PN- EN 1992-1-1 2010: Eurokod 2: Projektowanie konstrukcji z betonu. Część 1-1: Reguły ogólne i reguły dotyczące budynków.
- [9] Konstrukcje żelbetowe, J. Kobiak, W. Stachurski, Warszawa 1984.

3 OGÓLNY OPIS KONSTRUKCJI

Przedmiotem opracowania jest określenie możliwości posadowienia instalacji PV na dachu budynku Publicznej Szkoły Podstawowej zlokalizowanej przy ulicy Wolności 22 w Murowie (rys. 3.1).

Obiekt stanowią 2 połączone ze sobą segmenty. Segment główny, który powstał pierwotnie (nieznany dokładny rok, najprawdopodobniej w początku lat 80. ubiegłego wieku), w którym zlokalizowano część dydaktyczną połączoną przewiązką z zapleczem sportowo-socjalnym. Segment drugi to obiekt powstały w 2004 roku.

W segmencie pierwszym wyróżniono część dydaktyczną którą rozplanowano na rzucie prostokąta o wymiarach 13,68×56,10 m (przedmiot niniejszego opracowania), przewiązkę rozplanowaną na rzucie litery „L” o wymiarach obrysu 8,55×15,20 m oraz część sportową z zapleczem socjalnym rozplanowaną na rzucie prostokąta o wymiarach 17,64×21,67 m. Segment pierwszy to w całości obiekt jednokondygnacyjny niepodpiwniczony. Wysokość części dydaktycznej to ok. 3,94 m, a części sportowej ok. 6,70 m. Dach przekrywa stropodach płaski żelbetowy niewentylowany o kącie nachylenia 5°. Pokrycie stanowi papa.

Segment drugi rozplanowano na nieregularnym rzucie o wymiarach obrysu 19,60×36,80 m. Segment ten posiada dwie kondygnacje nadziemne. Dach przekrywa stropodach o konstrukcji drewnianej. Pokrycie stanowi papa.

Na rysunku 3.2 pokazano widok połaci południowo-wschodniej segmentu, w którym zlokalizowano część dydaktyczną, na której planuje się lokalizację instalacji PV.



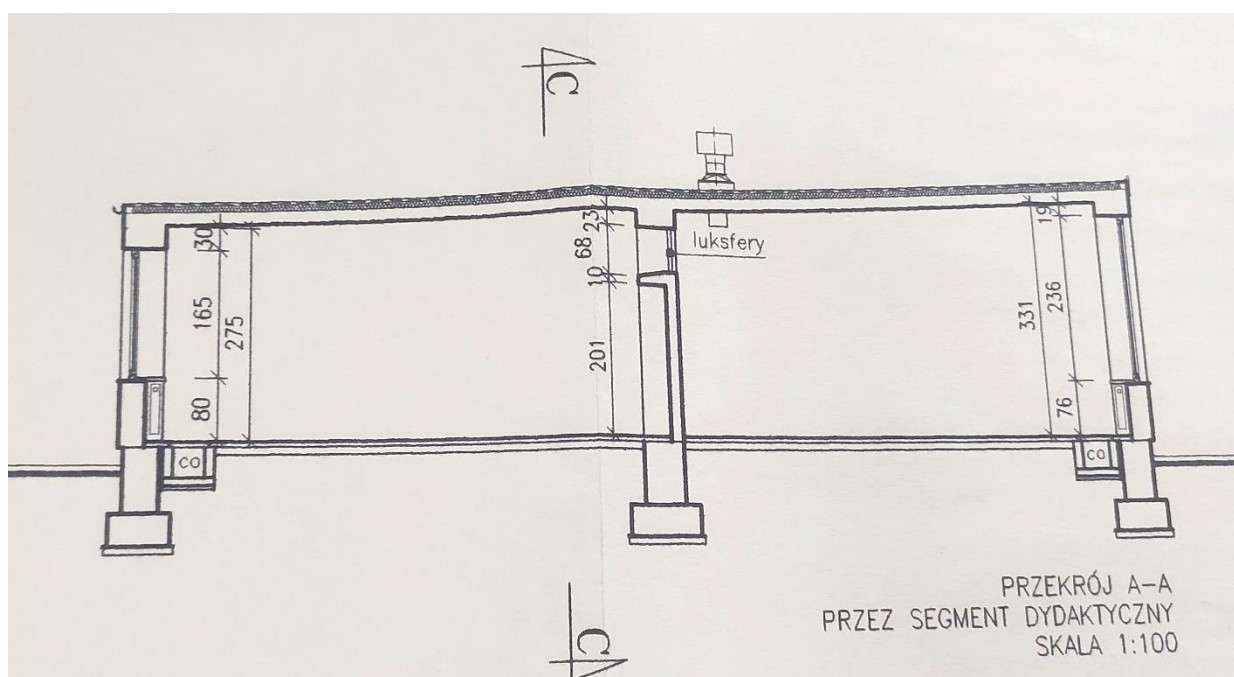
Rys. 3.1 Publiczna Szkoła Podstawowa zlokalizowana przy ulicy Wolności 22 w Murowie (źródło GeoPortal).



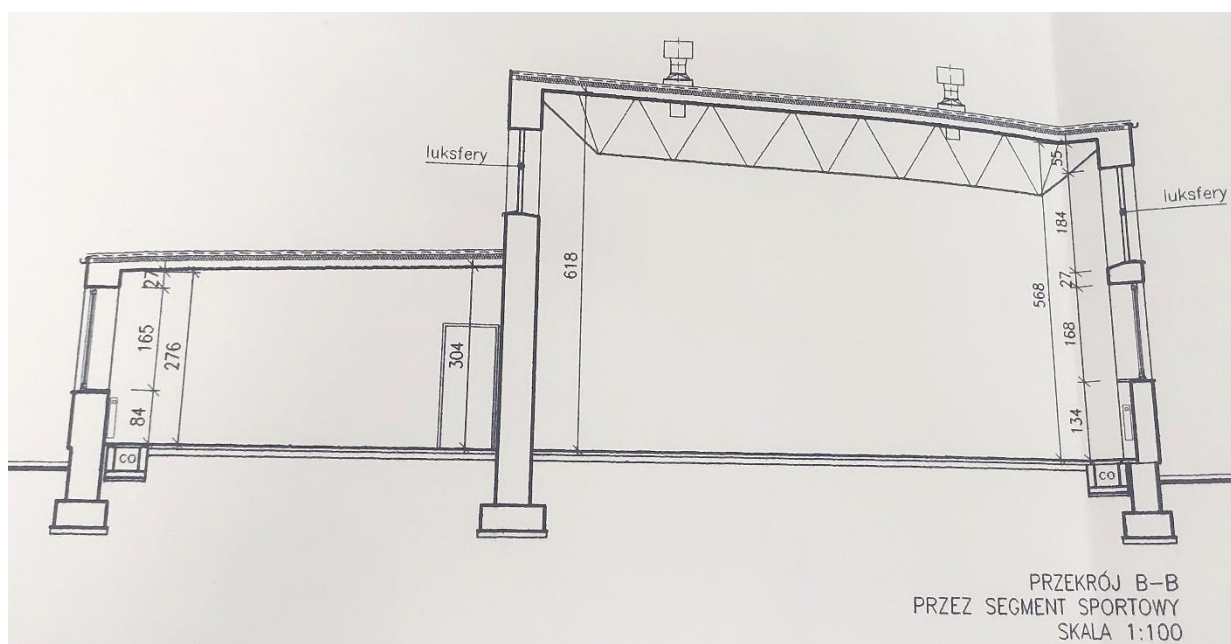
Rys. 3.2 Widok elewacji południowo-wschodniej.

4 OGÓLNY OPIS ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH

Pierwotną część szkoły wzniesiono w początku lat 80. w technologii tradycyjnej murowanej. Zgodnie z dokumentacją archiwalną fundamenty wykonano w technologii żelbetowej. Ściany zewnętrzne nośne wykonano o grubościach 51 i 55 cm jako murowane. W części dydaktycznej oraz w przewiązce wykonano stropodach żelbetowy płaski niewentylowany wsparty na zewnętrznych i wewnętrznych ścianach nośnych, a w sali gimnastycznej żelbetową płytę wsparto na stalowych kratownicach o rozpiętości 9,94 m rozmieszczonych co 2,99 m. Na rysunku 4.1 pokazano przekrój przez część dydaktyczną, a na rysunku 4.2 przekrój przez część sportową.



Rys. 4.1 Przekrój przez część dydaktyczną (źródło: dokumentacja archiwalna).



Rys. 4.2 Przekrój przez część z salą sportową (źródło: dokumentacja archiwalna).



Rys. 5.1 Widok konstrukcji stropu.

5 OCENA STANU TECHNICZNEGO

Podczas wizji lokalnej przeprowadzono oględziny stanu istniejącej konstrukcji oraz przeprowadzono wywiad z Użytkownikiem. Szczególnie zwrócono uwagę na zakres objętym opracowaniem tj. segment I (część dydaktyczna). Na rysunku 5.1 pokazano widok stropodachu żelbetowego. Na konstrukcji stropodachu nie stwierdzono żadnych niepokojących śladów przeciążenia w postaci nadmiernych ugięć czy zarysowań.

Oględziny elewacji wykazały liczne uszkodzenia w postaci poziomych zarysowań, zarysowań filarków między okiennych oraz zarysowań w strefach podokiennych. Zarysowania te wynikają z długoletniej pracy obiektu oraz braku odpowiedniego ocieplenia ścian oraz stropodachu. Realizacja prac w tym zakresie pozytywnie wpłynie na stan zachowania konstrukcji. Na rysunkach 5.2 do 5.5 pokazano widok elewacji, na których widać zarysowania.

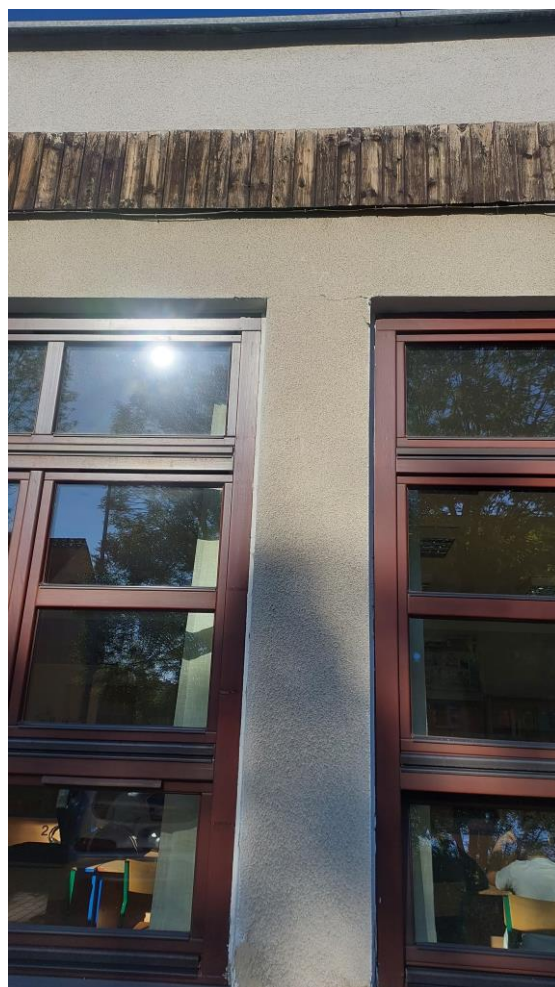
Stan pokrycia ocenia się jako dostateczny. Widok pokrycia pokazano na rysunku 5.6.



Rys. 5.2 Widok elewacji północnej analizowanego segmentu.



Rys. 5.3 Widok elewacji południowej analizowanego segmentu.



Rys. 5.4 Widok zarysowania na filarka międzyokiennej.



Rys. 5.5 Widok uszkodzenia w strefie podokiennej.



Rys. 5.6 Widok pokrycia dachowego.

W trakcie wizji lokalnej przeglądnięto również stan techniczny konstrukcji na hali gimnastycznej. Na hali gimnastycznej stwierdzono występowanie przecieków, co pokazano na rysunku 5.7.



Rys. 5.7 Widok przecieków na stropodachu hali gimnastycznej.

6 PROJEKTOWANY UKŁAD INSTALACJI PV

Projekt instalacji PV zakłada montaż 60 sztuk paneli fotowoltaicznych monokrystalicznych. Na rysunku 6.1 pokazano schemat rozmieszczenia modułów PV.



Rys. 6.1 Schemat rozmieszczenia paneli PV.

7 ANALIZA OBLICZENIOWA

7.1 Zestawienie obciążeń

Obciążenia, które należy uwzględnić w ocenie możliwości posadowienia instalacji na dachu to: obciążenie ciężarem warstw pokrycia, ciężarem instalacji PV oraz obciążeniem od śniegu i wiatru. Zestawienie obciążeń istniejących zamieszczono w tabeli 7.1, a nowoprojektowanych . **Przyjęty ciężar instalacji PV – 30 kg/m².**

Współczynniki bezpieczeństwa przyjęto zgodnie z [4].

- $\gamma_G = 1,35$ – dla obciążeń stałych dodatkowych,
- $\gamma_Q = 1,50$ – dla obciążeń zmiennych.

Tab. 7.1 Zestawienie obciążeń istniejących

| OBCIĄŻENIA STAŁE I ZMIENNE przed montażem paneli | | | | |
|--|---------------------------|----------------------|---------------------|----------------------|
| L.p. | Obciążenie | Wartość char. | Wsp. bezpieczeństwa | Wartość obl. |
| | | g_k, q_k | Y_G | g_d, q_d |
| | | [kN/m ²] | [-] | [kN/m ²] |
| OBCIĄŻENIA STAŁE i ZMIENNE | | | | |
| 1 | 1 warstwa membrana | 0,05 | 1,35 | 0,07 |
| 2 | 2 warstwa papa | 0,10 | 1,35 | 0,14 |
| 3 | Ocieplenie | 0,14 | 1,35 | 0,19 |
| 4 | Ciężar własny konstrukcji | 3,75 | 1,35 | 5,06 |
| 5 | Śnieg | 0,56 | 1,50 | 0,84 |
| RAZEM | | 4,60 | | 6,30 |

Tab. 7.1 Zestawienie obciążeń nowoprojektowanych

| OBCIĄŻENIA STAŁE I ZMIENNE przed montażem paneli | | | | |
|--|---------------------------|----------------------|---------------------|----------------------|
| L.p. | Obciążenie | Wartość char. | Wsp. bezpieczeństwa | Wartość obl. |
| | | g_k, q_k | Y_G | g_d, q_d |
| | | [kN/m ²] | [-] | [kN/m ²] |
| OBCIĄŻENIA STAŁE i ZMIENNE | | | | |
| 1 | 1 warstwa membrana | 0,05 | 1,35 | 0,07 |
| 2 | 2 warstwa papa | 0,10 | 1,35 | 0,14 |
| 3 | Ocieplenie | 0,14 | 1,35 | 0,19 |
| 4 | Ciężar własny konstrukcji | 3,75 | 1,35 | 5,06 |
| 5 | Instalacja PV | 0,30 | 1,35 | 0,41 |
| 6 | Śnieg | 0,56 | 1,50 | 0,84 |
| RAZEM | | 4,90 | | 6,70 |

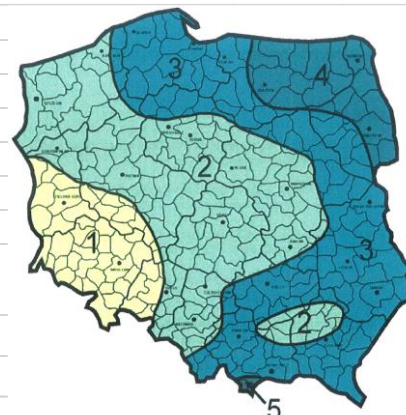
Obciążenie śniegiem – 1 strefa obciążenia śniegiem:

Obciążenie śniegiem zestawiono zgodnie z zaleceniami przedstawionymi w [6]. Charakterystyczną wartość obciążenia śniegiem S_k , odniesioną do rzutu dachu na powierzchnię poziomą, obliczono wg wzoru:

$$S_k = Q_k \times C,$$

gdzie przyjęte Q_k równe 0,7 kN/m² odpowiada I strefie obciążenia śniegiem, w której znajduje się Murów zgodnie z mapą zawartą w [5].

| Zestawienie śniegu wg PN-EN 1991-3 | | |
|------------------------------------|-------|---|
| Miejscowość | Murów | |
| Nachylenie [deg] | 5 | |
| a [m] | 157 | wysokość nad poziomem morza |
| Strefa | 1 | strefa obciążenia śniegiem |
| μ | 0,8 | współczynnik kształtu dachu |
| s_k | 0,7 | wartość charakterystyczna obciążenia śniegiem gruntu w Polsce (Tab. NB.1) |
| C_e | 1 | współczynnik ekspozycji |
| C_t | 1 | współczynnik termiczny |
| s | 0,56 | wartość obciążenia śniegiem w sytuacji trwałej i przejściowej |



$S_k = 0,7 \times 0,8 = 0,56 \text{ kN/m}^2$ –wartość charakterystyczna obciążenia śniegiem.

Obciążenie od wiatru – 1 strefa obciążenia wiatrem:

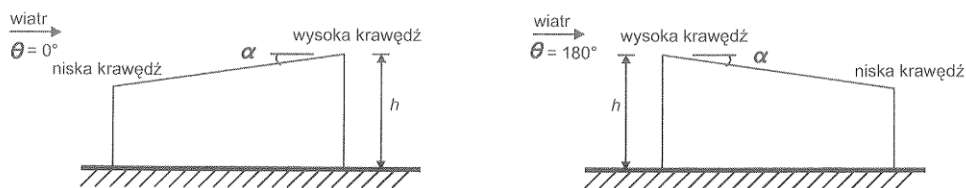
| Zestawienie wiatru wg PN-EN 1991-4 | | |
|------------------------------------|-------|---|
| Miejscowość | Murów | |
| Kategoria terenu | 3 | |
| a [m] | 157 | wysokość nad poziomem morza |
| Strefa | 1 | strefa obciążenia wiatrem |
| H [m] | 3,6 | maksymalna wysokość budynku |
| L [m] | 56,1 | długość budynku |
| B [m] | 13,68 | szerokość budynku |
| C_{dir} | 1 | współczynnik kierunkowy |
| C_{season} | 1 | współczynnik sezonowy |
| $z_{0,II}$ [m] | 0,05 | (kategoria terenu II, Tab. 4.1, PN-EN-1991-4) |
| $v_{b,0}$ [m/s] | 22 | wartość podstawowa bazowej prędkości wiatru (Tab. NB.1, PN-EN-1991-4) |
| Z_0 [m] | 0,3 | parametr zależny od kategorii terenu (Tab. 4.1, PN-EN-1991-4) |
| Z_{min} [m] | 5 | wysokość minimalna (Tab. 4.1, PN-EN-1991-4) |
| Z [m] | 5 | wysokość maksymalna |
| k_1 | 1 | współczynnik turbulencji |
| $c_0(z)$ | 1 | współczynnik rzeźby terenu (pkt. 4.3.3, PN-EN-1991-4) |
| $I_v(z)$ | 0,355 | intensywność turbulencji (wz. 4.7, PN-EN-1991-4) |
| ρ [kg/m ³] | 1,25 | gęstość powietrza |
| k_r | 0,215 | (wz. 4.5, PN-EN-1991-4) |
| $c_r(z)$ | 0,606 | współczynnik chropowatości (pkt. 4.3.2, PN-EN-1991-4) |
| v_b [m/s] | 22 | bazowa prędkość wiatru (wz. 4.1, PN-EN-1991-4) |
| v_m [m/s] | 13,33 | średnia prędkość wiatru na wysokości (wz. 4.3, PN-EN-1991-4) |
| $q_p(z)$ [kN/m ²] | 0,39 | wartość szczytowa ciśnienia prędkości (wz. 4.8, PN-EN-1991-4) |



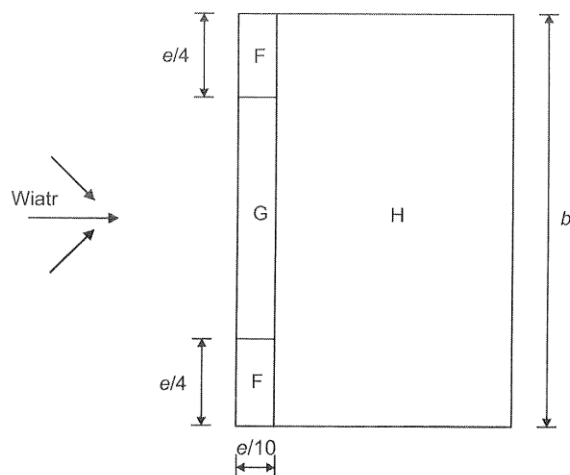
Zgodnie z tabelami 7.3a i 7.3b normy [7] oddziaływający na konstrukcję dachu wiatr działa odciążająco dlatego w analizie nośności dachu nie uwzględniono oddziaływania ssaniem wiatru (przyjęto bardziej niekorzystną sytuację). Oddziaływanie od ssania wiatru należy uwzględnić w analizie nośności łączników mocujących podkonstrukcję do dachu lub doboru ilości balastu.

W tabeli 7.3 zamieszczono wartość obciążenia dachu ssaniem wiatru w zależności od strefy. Strefy należy wyznaczyć zgodnie z instrukcją pokazaną na rysunku 7.1 dla kierunku działania wiatru 0° , 180° oraz 90° .

Dla wszystkich kierunków działania wiatru tj. 0° , 90° oraz 180° wymiar $e = 7,88$ m.

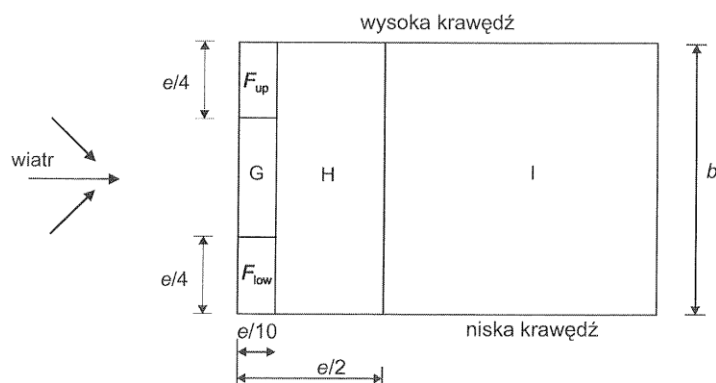


(a) widok z boku

(b) kierunek wiatru $\theta = 0^\circ$ i 180°

niektórych z dwóch
 $e = b$ albo $2h$

b : wymiar poprzeczny
do kierunku wiatru

(c) kierunek wiatru $\theta = 90^\circ$

Rysunek 7.7 — Oznaczenia dachów jednospadowych

Rys. 7.1 Wyznaczanie stref na dachu jednospadowym zgodnie z [7].

Tab. 7.3 Wartość obciążenia dachu wiatrem.

| Współczynniki ciśnienia zewnętrznego - obciążenie wiatrem dachu | | | | | | |
|---|---|------------------------|-----------------------|--------------|---|------------------------|
| | Wiatr prostopadły do dłuższej ściany "L" 0° | | | | Wiatr prostopadły do krótszej ściany "B" 0° | |
| Kąt [°] | 5 | | 5 | | 5 | |
| | kierunek wiatru "0" | | kierunek wiatru "180" | | | |
| | | w [kN/m ²] | | | | w [kN/m ²] |
| Pole F | -1,7 | -0,66 | -2,3 | -0,89 | -2,1 | -0,81 |
| Pole G | -1,2 | -0,46 | -1,3 | -0,50 | -1,8 | -0,70 |
| Pole H | -0,6 | -0,23 | -0,8 | -0,31 | -0,6 | -0,23 |
| Pole I | | 0,00 | | 0,00 | -0,5 | -0,19 |
| e [m] | 7,88 | | | | 7,88 | |

Uwaga: wszystkie obciążenia ze znakiem „-„ oznaczają ssanie.

Na podstawie rozmieszczenia paneli zgodnie z rysunkiem 5.1 klasyfikuje się lokalizację paneli do pól H oraz I. Strefy te należy zweryfikować na etapie realizacji projektu obciążenia balasem.

7.2 Analiza obciążeń

Aktualnie przy istniejących warstwach pokrycia dachowego obciążenia od warstw wynoszą 0,27 kg/m², oszacowany ciężar własny konstrukcji 2,00 kN/m² oraz śnieg 0,72 kN/m². Sumarycznie oszacowany ciężar stropodachu wynosi 4,6 kN/m². Przyjęte obciążenie od instalacji PV wynosi 0,30 kN/m², co stanowi niespełna 6% istniejących obciążeń.

Ponadto na dachu zaplanowano rozmieszczenie 60 paneli w znacznych odległościach od siebie co dla oszacowanego rzutu dachu wynosi niespełna 20% pokrycia dachu panelami.

Należy tutaj nadmienić, że konstrukcje żelbetowe, z uwagi na znaczną wydłużalność stali w stanie awaryjnym i wzmocnienie stali po jej uplastycznieniu, mają dużą zdolność do informowania o stanach awaryjnych (poprzez rysy i ugięcia). W aktualnym stanie elementy dachu nie wykazują objawów nadmiernego wyężenia (brak rys i ugięć). Wnioskować można po tym, że stan awaryjny jest odległy i wymaga przyłożenia jeszcze znacznych obciążeń. Z tego względu dopuszcza się na dachu budynku instalację PV

o ciężarze nie większym niż 30 kg/m^2 i taką wartość uznaje się za całkowicie bezpieczną.

8 OCENA STANU TECHNICZNEGO

Podczas wizji lokalnej wykonano przegląd stanu technicznego konstrukcji. Na rysunkach 5.1 do 5.7 pokazano stan konstrukcji. Aktualny stan techniczny konstrukcji jest dobry. Nie zaobserwowano żadnych oznak przeciążenia w postaci nadmiernych ugięć czy zdegradowanych elementów. Stan pokrycia określa się jako dostateczny.

9 OCENA MOŻLIWOŚCI POSADOWIENIA INSTALACJI

Na podstawie analizy dokumentacji archiwalnej, wizji lokalnej oraz analizy obciążeń stwierdzono, że stan konstrukcji jest dobry. Stan pokrycia dachowego określono jako dostateczny.

Analiza obciążeń wykazała, że dopuszcza się przyłożenie do konstrukcji dachu dodatkowego obciążenia w postaci instalacji PV. W obliczeniach założono ciężar instalacji PV o wartości 30 kg/m^2 .

Należy zwrócić szczególną uwagę i ostrożność, aby nie dopuścić do wystąpienia przecieków w miejscach łączników. Należy zastosować sposób montażu/łączniki z odpowiednim atestem, zapewniając szczelność pokrycia.

10 WNIOSKI I ZALECENIA

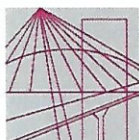
Analiza dokumentacji, wizja lokalna oraz analiza obciążeń dachu pozwoliły dokonać oceny możliwości posadowienia zaprojektowanej instalacji PV.

Dopuszcza się montaż instalacji PV na budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Murowie.

Projektowana zmiana jest bezpieczna dla dalszej eksploatacji konstrukcji. Należy jednak pamiętać, aby montaż paneli i ewentualnych podkonstrukcji nie wpłynął negatywnie na szczelność pokrycia, stosując atestowane elementy mocujące. Dopuszcza się montaż paneli o ciężarze do 30 kg/m^2 .

Załącznik 1

Dokumenty formalno-prawne



MAŁOPOLSKA
OKRĘGOWA
IZBA
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

Kraków, dnia 30 grudnia 2019 r.

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna
Sygn. akt MAP/OIIB/KK/0054-0588/19

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (*tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1117*), art. 12 ust. 2 i ust. 3, ust. 4c pkt 3, art. 14 ust. 1 pkt 2, art. 15a ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (*tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 z późn. zm.*), po ustaleniu, że zostały spełnione warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz po złożeniu egzaminu na uprawnienia budowlane z wynikiem pozytywnym

Pani Barbara Joanna Łabuzek

magister inżynier

kierunek: Budownictwo

ur. dnia 02.06.1991 r. w Krzeszowicach

otrzymuje

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

numer ewidencyjny MAP/0640/PWBKb/19

**do projektowania i kierowania robotami budowlanymi
w specjalności konstrukcyjno – budowlanej
bez ograniczeń.**

Uprawnienia budowlane nadane niniejszą decyzją:

I. Na mocy art. 12 ust. 1 pkt 1 - 5, art. 13 ust. 1, 3 i 4 ustawy - Prawo budowlane (*tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 z późn. zm.*) stanowią podstawę do:

- 1) projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
- 2) kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi,
- 3) kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzoru i kontroli technicznej wytwarzania tych elementów,
- 4) wykonywania nadzoru inwestorskiego,
- 5) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.

II. Na mocy art. 15a ust. 4 ustawy - Prawo budowlane (*tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 z późn. zm.*), uprawniają do:

Do projektowania konstrukcji obiektu i kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do konstrukcji oraz architektury obiektu.

Zgodnie z art. 15 a ust. 1 w/w ustawy uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności uprawniają do sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie tej specjalności.

UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), zwanej dalej „K.p.a.”, odstępuje się od uzasadnienia decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z treścią art. 127a K.p.a.:

§ 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§ 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji (określonego w § 2) stronie nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

Skład Orzekający
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej:

1. Przewodniczący Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej
dr inż. Marian Plachecki
2. Członek Składu Orzekającego
dr inż. Krzysztof Kosiński
3. Członek Składu Orzekającego
mgr inż. Krzysztof Seweryn



Otrzymują:

1. Pani Barbara Łabuzek
ul. Niecała 35
32-067 Tenczynek
2. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
3. a/a



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

MAP-YH7-94D-SIS *

Pani Barbara Joanna Łabuzek o numerze ewidencyjnym MAP/BO/0498/20
adres zamieszkania ul. Wojciecha Weissa 20/31, 31-339 Kraków
jest członkiem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2023-08-01 do 2024-01-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2023-01-30 roku przez:

Mirosław Boryczko, Przewodniczący Rady Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zgodnie z art. 78¹ K.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarczy złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.



Digitalizacja dokumentu
z dnia 2023-01-30 o godzinie 10:00
Przewodniczący Rady Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa